

## РЕШЕНИЕ № 467

гр. Бургас, 5 май 2023г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, XIV състав, в съдебно заседание на двадесет и седми април през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА  
РАДИКОВА

ЧЛЕНОВЕ: АТАНАСКА АТАНАСОВА  
ТОДОР ИКОНОМОВ

При секретар С. А. и с участието на прокурора ДАРИН ХРИСТОВ, изслуша докладваното от съдия ГАЛИНА РАДИКОВА КАХД №599/2023г.

Производството е по реда на чл.63в от ЗАНН във вр. с чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „ДЕГА“ЕООД, ЕИК 102603717, чрез процесуален представител адв. П.Ш. против Решение № 119/17.02.2023г., постановено по НАХД № 4604/2022г. по опис на Районен съд гр. Бургас.

С решението е потвърдено Наказателно постановление № 663665- F674684/02.11.2022г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“- Бургас, дирекция „ОД“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, с което за нарушение на чл.25 ал.1 т.2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на основание вр.чл.118 ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) и на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС на „ДЕГА“ЕООД, ЕИК 102603717 е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева и „ДЕГА“ЕООД, ЕИК 102603717 е осъдено да заплати в полза на НАП-София сумата в размер на 80/осемдесет/ лева, представляваща сторени в производството разноски.

Касаторът иска отмяна на съдебното решение и отмяна на наказателното постановление. Счита, че първоинстанционният съд неправилно е приложил материалния закон като е приел, че нарушението е доказано. Според него в нарушение на закона съдът не е кредитирал събрани по искане на касатора гласни доказателства и не е отчел допуснати в хода на административно наказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила- извършване на „скрито“ наблюдение, което не е процесуален способ за събиране на доказателства, а само повод за извършване на проверка по установения от закона ред. Твърди, че в случая са налице предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание, касаторът не се явява и не изпраща представител. С писмено становище, представено по делото преди приключване на устните състезания пълномощникът му поддържа направените с касационната жалба искания и претендира присъждане на разноски.

Ответникът началник отдел „Оперативни дейности“- Бургас, дирекция „ОД“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП не се явява и не изпраща представител. Със становище, представено по делото на 24.04.2023г. пълномощникът му излага съображения по същество на спора, които целят да предпоставят извод за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Окръжна прокуратура Бургас намира, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е допустима.

Подадена е в срока по чл.211 от АПК, от страна, с право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съдът е приел за установени следните факти:

„На 01.09.2022 г. в 10.48 часа св. П. - ст. инспектор по приходите в ЦУ на НАП, съвместно със служители на ДАНС, осъществил контрол за спазване на данъчното законодателство в търговски обект – Бензиностанция Дега 33, находяща се в гр.Бургас, ул.“Копривщица“ срещу бл.37. След наблюдение над обекта било констатирано, че за извършена покупка на бензин А95Н на стойност 120,01 лв., заплатена в брой от клиента не била издадена касова бележка от въведеното в експлоатация ФУ. Плащането било прието от св.С.. След легитимиране на служителите от НАП, те установили, че от отпечатаната контролна лента от ФУ нямамо отразено копие на плащането от 120,01 лв. Установило се свързване към друг мини компютър под плота, който имал функциите „пускане на бележка“ и „изтриване на бележка“. За извършената проверка и констатациите от нея св. П. съставил Протокол за извършена проверка, копие от който връчил на представител на търговеца с указание да се яви допълнително в ТД на НАП-гр. Бургас и да представи посочените в протокола документи, както и за съставяне и връчване на АУАН.При тези данни св.П. съставил АУАН за нарушение на чл. 25, ал. 1 от Наредбата. В следствие на 02.11.2022 г., въз основа на акта за установяване на нарушението, било издадено атакуваното наказателно постановление, в което АНО възприел фактическата обстановка, описана в акта, както и правната квалификация на нарушението. На основание чл. 185, ал. 1 ЗДДС търговецът бил санкциониран с имуществена санкция в размер на 500 лева.“.

При тези факти съдът е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и че материалният закон е приложен правилно, като е намерил нарушението за категорично доказано.

Съдът не е възприел показанията на св.С., като е отчел служебната ѝ зависимост от санкционираното лице и факта, че заявеното от нея не се подкрепя от останалите доказателства по делото.

Настоящият състав на съда изцяло споделя изложените в обжалваното решение, мотиви по прилагане на закона, поради което и на осн. чл. 221, ал.2, пр. последно от АПК препраща към тях.

Възраженията на касатора са неоснователни.

Правилно съдът не е възприел показанията на св.С., като е отчел нейната служебна зависимост от санкционираното лице.

Същевременно в показанията на С. не се съдържат твърдения за факти, които да предпоставят извод, че нарушението не е извършено. Тя не твърди, че е издала фискален бон за покупката от 120,01 лв., а само е заявила, че жената, която е заредила гориво просто е оставила парите и е излязла. Този факт, дори се е осъществил така, както сочи свидетелката не освобождава търговеца от задължението да издаде фискален бон.

Що се касае до проведеното „скрито“ наблюдение, то не е използвано като способ за събиране на доказателства, а както отбелязва самият касатор е послужило като повод за извършване на проверка.

В хода на тази проверка е извършена контролна покупка, за която бил издаден фискален бон, проверени са фискалните отчети и касата на обекта .

В последната е било констатирано, че отчетените от работещото в обекта фискално устройство, суми са по малко от наличните такива.

По фискалните отчети е установено, че за процесната продажба на гориво не е издаден фискален бон. Информация за тази продажба не е постъпила и в системата на НАП. Отделно наказващият орган е установил, че в обекта освен фискалното устройство се ползва и друго устройство, което стои между колонката и фискалното устройство- мини компютър, поддържащ функциите „пускане на бележка“ и „изтриване на бележка“.

При това положение правилно първоинстанционният съд е приел, че нарушението е категорично доказано.

Неоснователно е и възражението, че в случая са налице предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Според нормата на §1, т.4 от ДР на ЗАНН, "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В случая не са налице никакви смекчаващи обстоятелства, които да определят деянието като такова с по- ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид.

Както правилно е отбелязал първоинстанционният съд, касае се за спазване на финансова дисциплина, посредством която се осъществява защитата на фиска. Незначителност на вредните последици не може да

бъде преценявана, защото нарушението е такова на просто извършване, т.е. вредата не е обективен елемент от състава му.

С оглед изложеното съдът намира, че обжалваното решение не страда от пороци, предпоставящи извод за отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на ответника за присъждане на разноски, които съдът определя в размер на 80лв.- за възнаграждение на юрисконсулт.

Затова и на основание чл.221 и чл. 222 от АПК във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд гр. Бургас,

### **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 119/17.02.2023г., постановено по НАХД № 4604/2022г. по опис на Районен съд гр. Бургас.

**ОСЪЖДА** „ДЕГА“ЕООД, ЕИК 102603717 да заплати на НАП сума в размер на 80лв., представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**